REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SESVETAMA
Industrijska cesta 15, Sesvete

Poslovni broj: Ovr-432/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E NJ E

Općinski sud u Sesvetama, po sucu Marini Andrić, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja HEP ELEKTRA d.o.o. za opskrbu električnom energijom, OIB 43965974818, ULICA GRADA VUKOVARA 37, 10000 Zagreb zastupanog po punomoćniku Mario Patača, odvjetniku u Zagrebu, protiv ovršenika Katarina Duspara, OIB 00379992598, ULICA LJILJANA 3A, 10360 Sesvete, odlučujući o zahtjevu ovrhovoditelja za naknadom troška, dana 29. srpnja 2026.

r i j e š i o j e

I Nalaže se ovršeniku Katarina Duspara, OIB 00379992598, ULICA LJILJANA 3A, 10360 Sesvete platiti ovrhovoditelju HEP ELEKTRA d.o.o. za opskrbu električnom energijom, OIB 43965974818, ULICA GRADA VUKOVARA 37, 10000 Zagreb zastupanog po punomoćniku Mario Patača, troškove ovršnog postupka u iznosu od 78,13 eura (sedamdeset osam eura i trinaest centi) s pripadajućim zateznim kamatama tekućima od dana donošenja ovog rješenja pa do isplate, u roku od 8 dana.

II Odbija se ovrhovoditelj sa dijelom zahtjeva za naknadom troškova ovršnog postupka u iznosu 109,37 eura (sto devet eura i trideset sedam centi), kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Ovrhovoditelj je 14. travnja 2026. podnio sudu zahtjev za naknadu troškova postupka izvansudske ovrhe, a koji su nastali u postupku izravne naplate kod Financijske agencije, na temelju rješenja o ovrsi javnog bilježnika.

2. Zahtjev ovrhovoditelja je pravovremen i djelomično osnovan.

3. Navedenim zahtjevom za naknadu troškova izravne naplate ovrhovoditelj potražuje trošak pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti u iznosu od 62,50 eura, trošak sastava prijedloga radi dostave pravomoćnog i ovršnog rješenja u iznosu od 62,50 eura te trošak sastava zahtjeva radi naknade troškova sudu u iznosu od 62,50 eura, što s uključenim PDV-om ukupno iznosi 187,50 eura.

4. Člankom 14. stavkom 4. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., 114/22. – dalje: OZ) propisano je da su ovršenik, odnosno protivnik osiguranja dužni ovrhovoditelju, odnosno predlagatelju osiguranja naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu ili osiguranje, a člankom 14. stavkom 6. OZ je određeno da se takav zahtjev za naknadu troškova podnosi najkasnije u roku od trideset dana od završetka postupka.

5. Prema odredbi članka 155. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91., 91/02., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13. i 89/14., 70/19, 80/22, 114/22, 155/2023, 146/2025; dalje: ZPP) koji se u ovršnom postupku primjenjuje na temelju članka 21. stavka 1. OZ, sud će pri odlučivanju koji će se troškovi naknaditi stranci uzeti u obzir samo troškove koji su bili potrebni radi vođenja postupka. O navedenim troškovima (troškovi potrebni za vođenje postupka) i njihovoj visini odlučuje sud ocjenjujući brižljivo sve okolnosti.

6. Slijedom iznesenog, zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troškova ovršnog postupka je djelomično osnovan te mu je na temelju članka 14. stavka 4. i 6. OZ u vezi članka 154. stavka 1. i 155. ZPP-a uz primjenu članka 21. stavka 1. OZ-a priznat izrekom ovog rješenja u iznosu od 78,13 eura, a koji je trošak odmjeren sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 138/23, 107/25 dalje: OT) temeljem koje je ovrhovoditelj i postavio zahtjev te u visini vrijednosti predmeta spora. Priznati trošak koji je bio potreban za vođenje ovršnog postupka odnosi se na sljedeće radnje poduzete po punomoćniku-odvjetniku: trošak sastava prijedloga radi dostave ovršnog rješenja o ovrsi FINA-i u visini 25 bodova (Tbr. 11.6 OT) te za sastav podneska kojim traži naknadu troškova u visini 6,25 bodova (OT 11.10), što uz važeću vrijednost jednog boda od 2,00 € (Tbr. 50 OT) i pripadajući PDV od 25% iznosi 78,13 EUR.

7. Zahtjev ovrhovoditelja nije osnovan u dijelu u kojem isti potražuje iznos od 62,50 eura na ime pribave klauzula pravomoćnosti i ovršnosti, obzirom da javni bilježnik sukladno članku 283. stavku 1. OZ sam po službenoj dužnosti dostavlja klauzule zainteresiranoj stranci, odnosno ovrhovoditelju. Naime, odredbom članka 283. stavka 1. OZ-a propisano je da će javni bilježnik, bez zahtjeva ovrhovoditelja, staviti potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi koje je donio ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor, a stavkom 4. istog članka propisano je da će rješenje o ovrsi s potvrdom o pravomoćnosti i ovršnosti javni bilježnik dostaviti ovrhovoditelju. Iz prethodno navedenog proizlazi da zatraženi trošak pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi nije ovrhovoditelju niti nastao.

8. Klauzula pravomoćnosti i ovršnosti je potrebna da bi ovrhovoditelj mogao prisilno ostvariti svoju tražbinu, međutim da bi se trošak pribave iste priznao on mora i nastati. U konkretnom slučaju ovrhovoditelj nije dokazao da mu je taj trošak doista i nastao, da je na bilo koji način bio angažiran za pribavu klauzule. Postojanje klauzule pravomoćnosti i ovršnosti samo po sebi ne znači da je ovrhovoditelju nastao i trošak, niti to proizlazi iz pravnog shvaćanja Vrhovnog suda na koje se ovrhovoditelj poziva. U svom pravnom shvaćanju Vrhovni sud navodi da ovrhovoditelj ima pravo naknade troška "za radnju pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti u tom postupku", a u konkretnom slučaju ovrhovoditelj nije dokazao da je

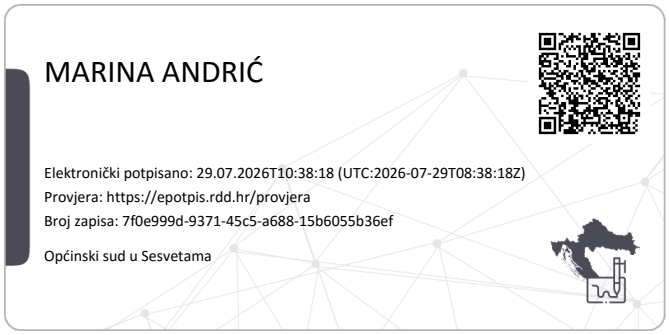
poduzeo i jednu radnju za pribavu iste niti to proizlazi iz stanja spisa. Također, bitno je napomenuti da su sukladno članku 10. stavku 1. ZPP-a koji se temeljem članka 21. stavka 1. OZ-a primjenjuje u ovom postupku, stranke dužne uz što manje troškova provesti postupak.

9. Ovrhovoditelju nije priznat niti trošak sastava zahtjeva za naknadu troškova u zatraženom iznosu od 62,50 EUR već u iznosu od 15,63 EUR sukladno OT 11.10., uvažavajući naznačenu vrijednost predmeta spora u ovom predmetu od 187,50 Eur.

10. Odluka o zateznim kamatama temelji se na odredbi čl. 30. st. 3. OZ, dok se odluka o visini kamatne stope temelji na odredbi čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15. i 29/18.).

U Sesvetama, 29. srpnja 2026.

SUDAC
Marina Andrić



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba u roku od 8 dana od dana primitka pisanog otpravka rješenja. Žalba se podnosi pisanim putem u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranu, a o istoj odlučuje županijski sud.

DNA:

1. HEP ELEKTRA d.o.o. za opskrbu električnom energijom, OIB 43965974818, ULICA GRADA VUKOVARA 37, 10000 Zagreb zastupanog po punomoćniku Mario Patača
2. Katarina Duspara, ULICA LJILJANA 3A, 10360 Sesvete

Broj zapisa: **9-3088b-5a60d**

Kontrolni broj: **08a9d-d6123-e6c9d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Sesvetama** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.